

dinsdag 4 oktober 2006 te Delft

aanwezig: jury bestaande uit:

- prof. ir. J.J.M. Cauberg TU Delft
(voorzitter)
- ir. D.G. de Gruijter (secretaris) Ministerie VROM
- ir. J. Kuiper directeur NSG
- ing. S. Lakkas architect AvB BNA
- ir. C. Padmos Ministerie V&W/RWS
- ir. P. de Vos DHV

Ook dit jaar is de samenstelling van de jury enigszins gewijzigd ten opzichte van vorig jaar. De heer Cauberg heeft, na de verhindering van vorig jaar, de voorzittershamer weer ter hand genomen. Helaas maakte ProRail na vele jaren niet langer deel uit van de jury. De heer de Vos is als nieuw lid tot de jury toetreden.

Tijdens de beurs zullen ook de bezoekers hun oordeel kunnen uitspreken. Op basis hiervan zal de publieksprijs worden uitgereikt.

De criteria waar de ingezonden producten en diensten op beoordeeld zullen worden zijn:

1. *creativiteit en innovativiteit*
2. *effectiviteit en toepasbaarheid*
3. *economisch belang*
4. *de wijze van presentatie*

De bij een en twee genoemde criteria worden het zwaarst gewogen. Het aspect presentatie wordt vooral van belang bij een ongeveer gelijke beoordeling van twee inzendingen. De beoordeling van de inzendingen vindt zo veel mogelijk plaats op basis van alleen het ingezonden materiaal.

De inzendingen zullen in categorieën worden ingedeeld, overeenkomend met de vorig jaar gebruikte indeling.

diensten		
1	A.	geluid en trillingen beperkende adviezen
1	B.	rekenen en meten
1	C.	communicatie
producten		
2	A	maatregelen aan de bron
2	B	maatregelen in het tussengebied
2	C	maatregelen aan de gevel
diversen		
3		
ideeën		
4		wilde ideeën

Ter vergadering worden de per jurylid beschikbaar gestelde inzendingen geopend. Er zijn 9 verschillende inzendingen aanwezig: 3 in de categorie diensten, 5 in de categorie producten en in de categorie wilde ideeën dit jaar slechts 1.

Diensten, producten en diversen

ontvangen inzendingen (categorie 1, 2 en 3)			
volgnr.	categorie	bedrijf/instantie	product
1	1B	M+P raadgevende ingenieurs/ Heijmans infrastructuur	Laagfrequent impedantiebus
2	1B	Profound BV	<i>VIBRA-sbr[±]</i> trillingsmeter
3	1B	DCMR Milieudienst Rijnmond	Ranomos – Daisy: monitoringsinstrument rondom een regionale luchthaven
4	2A	Alom BV	de @10u8 raildemper
5	2B	M+P raadgevende ingenieurs/ Heijmans infrastructuur	Bodemabsorber voor laagfrequent geluid
6	2B	ipv Delft productvormgeving/ Pieters bouwtechniek /Holland Scherm bv	Funderingsloos geluidsscherm
7	2B	Durisol Raalte BV	Durisol milieuscherm (geluid en luchtkwaliteit)
8	2B	Movares /Holland Scherm bv/ Van Campen Aluminium Productie bv	hufferproof innovatief geluidsscherm in aluminium

In de tabel is indeling in categorieën aangegeven. Voor inzending 3 is nog plaatsing in categorie 1C, communicatie, overwogen, maar heeft toch indeling in categorie 1B plaatsgevonden.

Na beoordeling van de inzendingen heeft de jury de inzendingen besproken. De bespreking heeft alleen plaatsgevonden op basis van het ingezonden materiaal. Kennis over de inhoud van de inzendingen die bij juryleden reeds aanwezig was vanuit contacten in eigen werkkring is zo goed mogelijk buiten beschouwing gelaten. Dit om een zoveel mogelijk gelijkwaardige beoordeling mogelijk te maken.

Bij de beoordeling van de inzendingen viel het de jury op dat de presentatie dit jaar in het algemeen vrij matig is. Alhoewel de presentatie als criterium het minst gewicht in de schaal legt, kan de presentatie toch bepalend zijn. Door de mindere presentatie kan het immers voorkomen dat de specifiek sterke punten van een inzending niet of onvoldoende naar voren komen. De jury heeft het idee dat dit de beoordeling van enkele inzendingen dit jaar negatief heeft beïnvloed.

Hieronder zijn de bevindingen van de jury puntsgewijs per categorie weergegeven:

Categorie diensten:

- nr.1, Laagfrequent impedantiebus
 - à aandacht voor laagfrequent geluid laat nog al eens te wensen over. De jury is dan ook verheugd dat deze inzending zich daar op richt.
 - à het is een effectief instrument voor de bedoelde metingen
 - à echter nieuw is de aanpak niet. Er is volgens de jury sprake van een goede technische doorontwikkeling/uitwerking. In feite betreft het met name een opschaling.
 - à de vraag rijst hoe vaak dit instrument nuttig is in te zetten
 - à instrument draagt zelf niet aan reductie bij, maar maakt helpt oplossingen te ontwerpen (zie inzending nr 5)
 - à al met al lijkt economisch belang gering
 - à toepassingsbereik, ook van de oplossingen die er mee gedimensioneerd kunnen worden, wordt door de jury als beperkt ingeschat
 - à redelijke presentatie
- nr.2, *VIBRA-sbr[±]* trillingsmeter
 - à trillingen lijkt een onderwerp dat momenteel een toenemend issue is

- à gebruik lijkt redelijk eenvoudig, dat is bij de complexe materie van trillingsmetingen een positief punt.
- à geïntegreerd systeem wordt als zeer positief beoordeeld
- à jury ziet de trillingsmeter als goed en handig
- à door batterijvoeding vrijwel overal plaatsbaar
- à duurste model is met GPRS/internet te koppelen. Dat maakt monitoring op afstand mogelijk.
- à niet echt duidelijk wat nieuw en wat niet nieuw is. De jury beoordeelt de inzending als creatief, maar minder als innovatief
- à economisch belang is toenemend
- à presentatie wordt als matig beoordeeld
- nr.3, Ranomos – Daisy: monitoringsinstrument rondom een regionale luchthaven
 - à goed verhaal, aardige presentatie (door Milieudienst!)
 - à systeem is nuttig om inzicht te kunnen bieden
 - à positief is de mogelijkheid voor interactie en het bepalen van scenario's
 - à inzending voorziet nadrukkelijk in maatschappelijke behoefte
 - à economisch nut is voor de jury niet direct duidelijk
 - à naast alle aandacht voor Schiphol is een instrument voor de kleine luchtvaart, zeker gezien de tendens van decentralisatie, zeer gewenst
 - à de jury vraagt zich af wat echt nieuw is bij deze inzending (vgl Schiphol NOMOS)
 - à de jury oordeelt de koppeling van het systeem aan e-mail bij klachtenafhandeling als innovatief

Categorie producten:

- nr.4, de @10u8 raildemper
 - à jury is verheugd door ontwikkeling van de raildemper te zien; een product dat in andere vorm in 2001 de Geluid en Trillingen Innovatieprijs won.
 - à constructie met lager gewicht is positief
 - à handmatige constructie wordt door jury als zeer nadelig gezien. Dit beperkt naar het oordeel van de jury bij deze en ook de in 2001 ingezonden raildemper de mogelijkheden tot prijsverlaging vanwege het aandeel arbeidsuren. Een ontwikkeling op dit terrein wordt nog sterk gemist
 - à positief is het feit dat er naast de bekende raildemper nu blijkbaar concurrentie komt. Dat is goed voor de verdere ontwikkeling van verlaging van de prijzen.
 - à inzending is naast het toepassingsbereik ook vanwege het concurrentieaspect economisch interessant
 - à niet duidelijk wat echt nieuw is
 - à presentatie zeer matig
- nr.5, Bodemabsorber voor laagfrequent geluid
 - à oplossing voor laagfrequent geluid in de overdracht buiten wordt als positief gezien
 - à uitwerking is voor jury op basis van de presentatie niet volledig en jury heeft daarom soms deels het gevoel met een wild idee te maken te hebben
 - à het idee is creatief en ook innovatief
 - à de vraag is wel hoe breed deze oplossing toepasbaar is, omdat er mogelijk behoorlijk grote oppervlakken aanwezig moeten zijn.
 - à kosten van de oplossing zijn de jury niet duidelijk: toe te passen materiaal is niet duur per m3, maar verwachting is dat er veel m3 nodig zullen zijn en ook de kosten van het aantal m2 grond kan afhankelijk van de grondprijzen aardig oplopen.
 - à presentatie wordt als matig beoordeeld
 - à jury is te spreken over de mogelijkheden die de inzending biedt als gebruik gemaakt wordt van gekleurd materiaal. Te denken valt dan aan het spelen met kleuren op bijvoorbeeld taluds.
- nr.6, Funderingsloos geluidscherm
 - à de inzending voorziet in grote wens en maakt verplaatsbare schermen goed mogelijk

- à vraag is voor de jury in hoeverre dit helemaal nieuw is. De wijze van fundering op staal lijkt dat wel te zijn en ook de constructie die de zetting volgt wordt positief beoordeeld
- à deze manier van schermplaatsen heeft toekomst
- à goed voor specifieke toepassingen
- à deze constructie is kosteneffectief
- à er is duidelijk een economisch belang
- à idee is vernieuwend, maar minder innovatief
- à presentatie is bovengemiddeld
- nr.7, Durisol milieuscherm (geluid en luchtkwaliteit)
 - à de jury is positief over het feit dat met dit geluidscherm zowel de geluid als de luchtkwaliteitproblematiek wordt aangepakt
 - à presentatie van effect op NO/NO2 niet erg helder gemaakt
 - à jammer dat het belangrijke aspect fijnstof een nog nader te onderzoeken aspect is. Juist dit onderdeel zou het product nog sterker maken.
 - à de toepasbaarheid is groot
 - à economisch belang is groot, gelet op de stagnatie bij projecten indien niet voldoende maatregelen mogelijk zijn.
 - à de jury heeft wel de sterke wens dat er meer aandacht aan het esthetische aspect van dit scherm zou worden geschonken
- nr.8, hufferproof innovatief geluidsscherm in aluminium
 - à goede ontwikkeling.
 - à een scherm dat op kwetsbare locaties (en dat zijn er vele) goed zijn diensten zal kunnen bewijzen
 - à de suggestie dat dit een goedkopere oplossing is kon de jury niet goed beoordelen omdat nadere informatie ontbrak en ook niet aangegeven is ten opzichte van wat.
 - à wel leuk, maar niet een prachtig scherm. De jury realiseert zich hierbij dat dit ook kwestie van smaak is.
 - à goede combinatie, maar niet echte innovatie
 - à de jury beoordeelde de presentatie van deze inzending, waar juist ook vormgeving een rol speelt, als matig

Categorie diversen:

Ook dit jaar zijn er geen inzendingen in deze categorie ingedeeld.

Algemene beoordeling/opmerkingen

De inzendingen van dit jaar bestrijken een breed gebied. Niet alleen betreffen ze diverse bronnen: weg, spoor, luchtvaart en sanitair. Ook anderszins is er een brede range van trillingen via laag frequent geluid tot het ‘gewone’ geluid. Kenmerkend voor de inzendingen is vooral de veelal ook zeer goede technische doorontwikkeling. Dat is een goede ontwikkeling, want dit leidt tot meer geavanceerde en beter bruikbare toepassingen op zowel het terrein van het meten als bestrijden of beperken en ook voor de monitoring en communicatie. Het is te hopen dat die ontwikkelingen zich verder voortzetten. Voor de jury komt daar wel een lastig punt uit voort. De jury heeft de opdracht in het kader van de prijsvraag vooral op innovativiteit te beoordelen. Een overall goede beoordeling van een inzending kan dus alleen plaatsvinden indien een inzending ook voldoende innovatief is. Ook hele goede ontwikkelingen kunnen daarom in de beoordeling minder scoren, omdat het innovatieve element naar het oordeel van de jury niet voldoende aanwezig is.

De jury zag ondanks de bril die ze op moesten zetten inhoudelijk mooie inzendingen, al kon de presentatie over het algemeen nog wel wat overtuigender. Toch wil de jury de inzenders uitdagen niet te terughoudend te zijn bij het indienen van ideeën. Misschien zijn juist de ideeën waar nog over getwijfeld wordt, omdat het zo anders is, wel het meest interessant voor deze Geluid en Trillingen Innovatieprijs. Als het idee nog niet is ontwikkeld tot een echte dienst of product biedt ook de categorie wilde ideeën de kans een idee meer bekendheid te geven en een oordeel van de jury te krijgen.

Nominaties

Overeenkomstig de vorige jaren is het de wens van de jury per categorie een nominatie toe te kennen.

Nominatie categorie diensten

De inzendingen in deze categorie gingen van laag tot hoog: trillingen/laagfrequent tot luchtvaartlawaaï. De volgens de jury goede diensten die zijn ingezonden, onderscheiden zich met name op het punt van innovativiteit. In feite geldt voor alle drie de inzendingen dat de basis een bekend concept is. Dat geldt ook voor de inzending van DCMR. Maar juist de uitbreidingen op een systeem van monitoring van luchtvaartlawaaï, zoals de klachten afhandeling per automatische e-mail, spreken de jury aan.

Op basis hiervan besluit de jury in de categorie diensten Ranomos – Daisy: monitoringsinstrument rondom een regionale luchthaven ingezonden door DCMR Milieudienst Rijnmond te nomineren.

Nominatie categorie producten

Binnen de categorie producten springen er voor de jury drie inzendingen uit; de “bodemabsorber voor laagfrequent geluid”, het “funderingsloos geluidscherm” en het “Durisol milieuscherm (geluid en luchtkwaliteit)”. De bodemabsorber is een creatieve inzending. De beschikbare informatie is voor de jury niet volledig. Op basis daarvan lijkt de jury dat het toepassingsbereik voor de beperking van laag frequent geluid door deze maatregel waarschijnlijk beperkt is vanwege de benodigde specifieke omstandigheid van het ruimtebeslag. Het funderingsloos geluidscherm spreekt de jury zeer aan, ook vanwege de goed uitgedachte constructieve aspecten. Deze constructie voorziet zeker in een brede behoefte. Echter de inzending mist voor de jury voldoende innovatieve aspecten.

De inzending milieuscherm toont het innovatie aspect wel nadrukkelijk. Juist het onverwachte van toepassing van een min of meer bestaand product voor (ook) een ander doel spreekt de jury aan. Dit product brengt ideeën van schermen die zowel geluid als lucht verbeteren tot werkelijkheid zonder dat er moeilijke constructies voor nodig zijn. Mogelijk stimuleert dit ook anderen werkende modellen van combinatieschermen te ontwikkelen. Gelet op de problemen die er bestaan met geluid, maar vooral ook met luchtkwaliteit is het economisch belang van dit milieuscherm groot. Tevens verhoogt de combinatie het rendement van de investering in schermkosten hetgeen aan de plaatsing van schermen en daarmee aan de geluidreductie ten goede zal komen.

Op basis van het voorgaande nomineert de jury twee inzendingen in de categorie producten. De bodemabsorber voor laagfrequent geluid van de combinatie M+P raadgevende ingenieurs en Heijmans infrastructuur vanwege het sterk creatieve en innovatieve karakter en het Durisol milieuscherm (geluid en luchtkwaliteit) van Durisol Raalte BV vanwege het ook grote economische belang. Daarnaast spreekt het funderingsloos geluidscherm van de combinatie ipv Delft productvormgeving, Pieters bouwtechniek en Holland Scherm bv spreekt de jury dusdanig aan dat zij daarvoor een eervolle vermelding geeft.

Verkiezing van de winnaar

Het maken van een keuze uit de 3 genomineerden, het Ranomos – Daisy: monitoringsinstrument rondom een regionale luchthaven ingezonden door DCMR Milieudienst Rijnmond, de bodemabsorber voor laagfrequent geluid van de combinatie M+P raadgevende ingenieurs en Heijmans infrastructuur en het Durisol milieuscherm (geluid en luchtkwaliteit) van Durisol Raalte BV wordt voor de jury uiteindelijk bepaald door de omvang van de toepasbaarheid en het economisch belang. Op dit punt scoort het milieuscherm het best.

Op basis hiervan besluit de jury de Nationale Geluid en Trillingen Innovatieprijs 2006 uit te reiken aan de inzending “Durisol milieuscherm (geluid en luchtkwaliteit)” van Durisol Raalte BV.

Wilde ideeën

In deze categorie is helaas slechts 1 inzending ontvangen:

ontvangen wilde ideeën

volgnr.	Inzender	Idee
1	Ing. M.C. Keijzer.	Geluidsarme standleiding

Bespreking van deze inzending leidde tot de volgende bevindingen:

Wilde ideeën:

- nr.1, Geluidsarme standleiding
 - à leuke presentatie
 - à inzending geeft goede beschrijving van de problematiek
 - à ingezonden idee niet wild
 - à idee ook niet echt nieuw, de jury herinnert zich de inzending “geluidsarm afvoersysteem voor sanitair etc” van de firma Wavin in 2004

Nominaties wilde ideeën

De jury betreurt het beperkte aantal inzendingen. Het is jammer dat in de deze enige inzending ook nog het vernieuwende element ontbreekt. Er vindt daarom geen nominatie plaats.

Verkiezing van beste wilde idee

Het feit dat er geen inzending voor de prijs voor het beste wilde idee is genomineerd houdt ook tevens in dat er dit jaar geen prijs voor het beste wilde idee uitgereikt kan worden. Naar het oordeel van de jury leven er veel meer wilde ideeën om geluid en de nadelige effecten ervan terug te dringen. De jury roept de organisatie daarom op, juist op plaatsen waar ideeën verwacht mogen worden, meer bekendheid aan deze prijsvraag te geven. Daarbij wordt met name aan onderwijsinstellingen gedacht.